**08 אפריל 2018**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **לפני:** | |  | |
| **כב' השופטת חופית גרשון-יזרעאלי, אב"ד**  **נ.צ. - מר חגי שפר (מעסיקים)** | | | |
| **התובעת** | **אימאן סלאימה**  **ע"י ב"כ עו"ד איתן ליברמן – מטעם הלשכה לסיוע משפטי** | |
| **-** | | |
| **הנתבע** | **המוסד לביטוח לאומי**  **ע"י ב"כ עו"ד יותם שלייסנר** | |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

המחלוקת בתיק זה עניינה זכאות התובעת לתשלום גמלת הבטחת הכנסה בגין החודשים ינואר 2013 עד יוני 2014. לטענת הנתבע, היו בבעלות התובעת ובעלה בתקופות הרלוונטיות שני כלי רכב ולפיכך לא קמה לתובעת זכאות לתשלום הקצבה.

**העובדות נשוא התביעה וההליך המשפטי**

1. התובעת ילידת 1969, גרושה פעמיים ואם לילדים.
2. התובעת נישאה למר עימאד מנסור, ולזוג נולדו שני ילדים, ילידי 9.2.10 ו- 4.6.12.
3. מר מנסור ריצה מספר תקופות מאסר, לרבות בתקופת החודשים ינואר 2013 עד יוני 2014 (להלן גם: "התקופה שבמחלוקת").
4. בתקופה שבמחלוקת בבעלות התובעת היה רכב מסוג מאזדה, מודל 2000.
5. רכב נוסף, מסוג דייהטסו מודל 1993, שמספרו 50-125-07, היה רשום באותה עת כשייך למר מנסור (להלן: "הרכב" או "הרכב מסוג דייהטסו").
6. תביעתה של התובעת לגמלת הבטחת הכנסה בגין התקופה הרלוונטית נדחתה, לאחר שנטען כי בבעלות התובעת היו שני כלי רכב.

**עיקר טענות הצדדים וההליך המשפטי**

1. **התובעת** טוענת, כי מעולם לא השתמשה ולא נהגה ברכב. הרכב היה שייך לבעלה, מר מנסור, נתפס בעבר על ידי המשטרה ולאחר ששוחרר, ביום 21.2.12, הוא חנה ליד הבית ומר מנסור בלבד השתמש בו. לאחר שבעלה של התובע איים עליה בחודש ינואר 2013, היא שהתה במקלט לנשים מוכות וכאשר שבה לביתה לאחר כחצי שנה, הרכב לא חנה עוד ליד הבית. בנסיבות אלה, כאשר הרכב לא היה בבעלות התובעת או בשימושה, יש לקבוע כי התובעת הייתה זכאית לגמלת הבטחת הכנסה בתקופה הרלוונטית. הרכב נמכר על ידי מר מנסור למר רביע צודקי, לפירוק לחלפים. אף בהתאם לנתוני משרד הרישוי, הפעם האחרונה שעבר הרכב מבחן היה ביום 11.10.10, בתוקף עד ליום 13.10.11. נתון זה תומך בגרסת התובעת ומר מנסור, ומחזק את ראיות התביעה.
2. **הנתבע** טוען, כי הוכח שבבעלות התובעת היו באותה עת שני כלי רכב. די ברישום כבעלים של הרכב, אף ללא שימוש, כדי להביא לאי זכאות הבעלים לגמלה. גרסאות התובעת ובעלה אינן אמינות לגבי הרכב. על פי רישומי משרד התחבורה רישיון הרכב בוטל רק ביום 30.11.15, ולא ניתן כל הסבר מדוע המתינו 3 שנים לאחר המועד הנטען בו נמכר הרכב ועד לביטול הרישיון. בעלה של התובעת העיד כי נהג ברכב ללא רישיון בתוקף וביטוח, והרכב אף נתפס על ידי המשטרה והוחרם.

העד מטעם התובעת, מר רביע צודקי, העיד כי רשם את מוצג נ/1 לבקשת התובעת, ואינו זוכר כלל מתי קנה את הרכב. מדובר במסמך פיקטיבי, שנערך בדיעבד לבקשת התובעת ונועד להציג מצג שווא בעיני בית הדין.

בעלה של התובעת טען כי מכר את הרכב ארבעה חודשים לפני כניסתו לכלא, התובעת העידה כי ראתה את הרכב עד לכניסתה למקלט לנשים מוכות בתאריך 3.1.13, ורק לאחר שובה לא ראתה את הרכב, ולפי מוצג נ/1 נמכר הרכב כחודשיים לפני שהבעל נכנס לכלא. משמע, יש שלוש גרסאות לגבי מועד מכירת הרכב.

1. בין הצדדים הייתה במקור מחלוקת נוספת, אשר נגעה לנתונים חסרים מצד התובעת, וכן מחלוקת ביחס לתקופות קודמות בשנת 2011, כאשר נטען לבעלות על כלי רכב אחד, והוסכם כי ההלכה שנקבעה בבג"צ, בעקבות עבל (ארצי) 28956-08-11 **אביבה גבירץ - המוסד לביטוח לאומי** (9.11.15), תחול על התובעת בהקשר זה (ישיבת יום 19.6.17, עמוד 10 שורות 13 – 14; סעיף 27 לסיכומי הנתבע), וענינה יבחן בהתאם.
2. בשלב שמיעת הראיות בתיק העידו התובעת; בעלה של התובעת, מר עמאד מנסור; ומר רביע צודקי. מטעם התובעת הוגש מסמך בכתב יד שכותרתו "זכרון דברים" (נ/1) וזו לשונו, בשפה העברית:

**"11/11/2012**

**זכרון דברים**

**אני .... רביע צודקי בשארה ת"ז 034450684 קניתי רכב מסוג דייהסטו אדום מעאמד עבד אלעזיז מנסור ת"ז 023124290. קניתי הרכב לברזל . מספר רכב 5012507"**

1. לאחר תום ישיבות ההוכחות התקבלה תעודת עובד ציבור ממשרד התחבורה, בחתימת מר עובדיה יחזקאל, מרכז פניות הציבור רכב ונהיגה, בהתאם למסמך זה הרכב רשום על שם מר עמאד מנסור, מועד המבחן האחרון שעבר היה ביום 11.10.10, בתוקף עד ליום 13.10.11. ביום 30.11.15 בוטל רישיון הרכב.

**דיון והכרעה**

לאחר שקילת הראיות וטענות הצדדים, מצאנו כי דין התביעה **להתקבל**, ונפרט.

1. סעיף 9א **לחוק הבטחת הכנסה**, התשמ"א-1980 תוקן בעקבות בג"ץ 10662/04 **סלאח חסן ואח' -המוסד לביטוח לאומי** (28.2.12), ונקבע בו כך, לעניין הבעלות על שני כלי רכב:

**"9(א) בסעיף זה — "בעל רכב" — לרבות מי שנוהג ברכב מנהג בעלים, אף אם אינו רשום כבעליו;**

**"רכב" — רכב מנועי כהגדרתו בפקודת התעבורה;**

**"תובע" — לרבות ילדו הנמצא עמו .**

**(ב) תובע שהוא בעל שני כלי רכב או יותר או שהוא בעל רכב ששוויו עולה על סכום שקבע השר, לא יהיה זכאי לגמלה לפי חוק זה; הסכום האמור יעודכן באופן ובמועד שיקבע השר".**

1. המחלוקת המונחת לפתחנו היא בשאלה האם יש לראות את הרכב מסוג דייהסטו ככלי רכב בבעלות התובעת, לצורך זכאותה לגמלת הבטחת הכנסה.
2. אין חולק, כי בתקופה הרלוונטית היה מר מנסור בעליו הרשום של הרכב, והתובעת מעולם לא נרשמה כבעלים. כעולה מן הראיות, היחסים בין התובעת למר מנסור לא היו תקינים בתקופה הרלוונטית, התובעת סבלה מאלימות ואיומים מצד מר מנסור ונאלצה לשהות על רקע זה במקלט לנשים מוכות משך כחצי שנה, מחודש ינואר 2013. לתצהירה המשלים של התובעת צורפו אישורים לשהייתה במקלט לנשים מוכות, מהם עולה כי שהתה בשני מקלטים, מיום 3.1.13 ולכל הפחות עד לחודש מאי 2013, על רקע אלימות מצד בעלה. תקופה זו היא כשליש מן התקופה השנויה במחלוקת בתיק זה. בנסיבות אלה, ייתכן שמלכתחילה ראוי היה לבחון את זכאות התובעת בנפרד מבעלה.
3. התובעת העידה לפנינו, כי כאשר שבה מן השהות במקלט לנשים מוכות, לא ראתה עוד את הרכב חונה ליד הבית. כן העידה, כי מר מנסור לא שיתף אותה בענייניו ובנכסיו, וכלשונה:

**"ש. ושעברת למקלט לנשים מוכות, את עדיין ראית את האוטו חונה בחנייה בבית?**

**ת. לא. לא ראיתי אותו אחרי המקלט.**

**ש. לפני המקלט ראית?**

**ת. לפני כן.**

**ש. בעלך היה משתמש באוטו, לפני שהלכת למקלט?**

**ת. לפעמים כן.**

**ש. הרישיון של הרכב לאן הוא היה מגיע של הדייהטסו האדומה?**

**ת. אני לא יודעת שום דבר. היו בעיות ביני לבינו.**

**ש. הייתם מקבלים מכתבים הביתה?**

**ת. כן, לתיבת הדואר.**

**ש. ומכתבים על האוטו לא היו מגיעים, רישיון רכב?**

**ת. דברים ששייכים לו, הוא לא היה מספר לי".** (עמוד 11 שורות 2- 13).

1. מר מנסור תיאר את מכירת הרכב למר רביע צודקי, כך:

**"ת. ... אבל אני קניתי את האוטו הזה ממישהו מטירה, שאני מכיר. קניתי אותו על סמך שהוא שלי. כאילו אני קניתי אוטו לבית. אם אני רוצה לקנות אוכל, בשר, וירקות. אחרי כמה זמן, לאוטו לא היה ביטוח. אז אמרתי שאני אשאיר אותו בבית, אני אעבוד, עד שאני אארגן כסף של הביטוח ושל הטסט. אחרי כמה זמן, הלכתי לעשות לטסט, הוא לא עבר את הטסט, כי המנוע שלו היה אוכל שמן, המנוע היה דפוק. השארתי אותו בבית, ואמרתי שאולי בהזדמנות אני אמכור אותו. ואז פגשתי את רביע. אמרתי לו שיש לי רכב דייהטסו ואני רוצה למכור אותו. הוא אמר לי להביא אותו כי הוא רוצה לראות. הבאתי לו את האוטו, ליד הבית שלו, כדי לראות אותו. עכשיו שהוא ראה את האוטו, ואמרתי לו שהמנוע חלש. כמעט הלך המנוע. כמה אתה רוצה לשלם על האוטו. נשארו רק החלקים של האוטו. אז סיכמנו על סכום והוא שילם לי. השארתי לו את האוטו, והלכתי הביתה. זה היה לפני שהלכתי לכלא. זה היה שלושה או ארבעה חודשים לפני שנכנסתי לכלא. האוטו הזה לא קשור לאשתי בכלל. היא יודעת שאני קניתי את האוטו הזה בשביל הבית, שאני אסדר אותו בשביל הבית. אבל הוא לא קשור לאשתי בכלל.**

**ש. עשיתם איזה שהוא נייר ביניכם, בינך לבין רביע?**

**ת. לא היה נייר. אבל הוא קיבל את הרישיונות של האוטו. לא העברנו בעלות על האוטו".** (עמוד 16 שורות 8- 22).

1. מתעודת עובד הציבור מאת משרד הרישוי עולה, כי הרכב עבר מבחני רישוי במהלך השנים, עד ליום 13.10.11, ולא לאחר מכן. אף עובדה זו מתיישבת עם טענת התובעת, לפיה כשנה לאחר מכן נמכר הרכב ופורק. אמנם, הצדק עם הנתבע כי בעלה של התובעת נהג ללא רישיון והרכב אף נתפס בשל כך על ידי המשטרה (נספח לתצהיר המשלים מטעם התובעת). עם זאת, מרישומי משרד הרישוי עולה, בכל הנוגע למבחני הרישוי של הרכב עצמו, כי עד לשנת 2011 הרכב עבר את המבחנים באופן סדיר.
2. לא נעלמה מאתנו השלכת דבריו החמורים של רביע צודקי, לפיהם מסמך שהציגה התובעת ביחס למכירת הרכב (נ/1) אינו מסמך מקורי, והוא נכתב לבקשת התובעת, לצורך התביעה (עדות רביע צודקי, עמוד 17 שורות 32- 33).

כן לא נעלם מעינינו, כי לאור זאת למעשה לא הוכח המועד המדויק בו נמכר הרכב לברזל. עם זאת, לגופו של עניין אישר מר רביע צודקי את גרסת התובע ומר מנסור, לפיה רכש ממר מנסור רכב מסוג דייהטסו, שנמכר לברזל (עמוד 18 שורות 11 – 12, 29; עמוד 19 שורות 4 – 5). כן מהימנים עלינו דברי התובעת כי כאשר שבה מן השהייה במקלט לנשים מוכות, בחודש מאי 2013 או סמוך לכך, לא ראתה עוד את הרכב.

1. זאת ועוד, לא הובאה כל ראיה המעידה על שימוש שעשתה התובעת ברכב, בין שימוש דרך קבע, בין באקראי. וודאי שבנסיבות העניין לא שוכנענו כי התובעת נהגה ברכב מנהג בעלים.
2. בנסיבות אלה, מצאנו כי אין לקחת בחשבון את הבעלות על הרכב בשקילת זכאות התובעת לגמלת הבטחת הכנסה בתקופה הרלוונטית.
3. סיכומו של דבר, מתקבלת התביעה, כך שאין להתייחס לרכב הדייהטסו שמספרו 50-125-07, לצורך בחינת זכאות התובעת לגמלת הבטחת הכנסה בחודשים ינואר 2013 עד יוני 2014.
4. לאור העובדה כי התובעת יוצגה על ידי הלשכה לסיוע משפטי, ולאור התנהלות התובעת בכל הנוגע למסמך מוצג נ/1, אין צו להוצאות.

**ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ח, (08 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **מר חגי שפר,**  **נציג מעסיקים** |  |  |  | **חופית גרשון-יזרעאלי, שופטת- אב"ד** |